

Les paradigmes de recherche et l'influence sur les critères de qualité des différentes méthodes de recherche

Quelques pistes de réflexion

Paul Bobbink

Charlotte Germain

Mars 2021

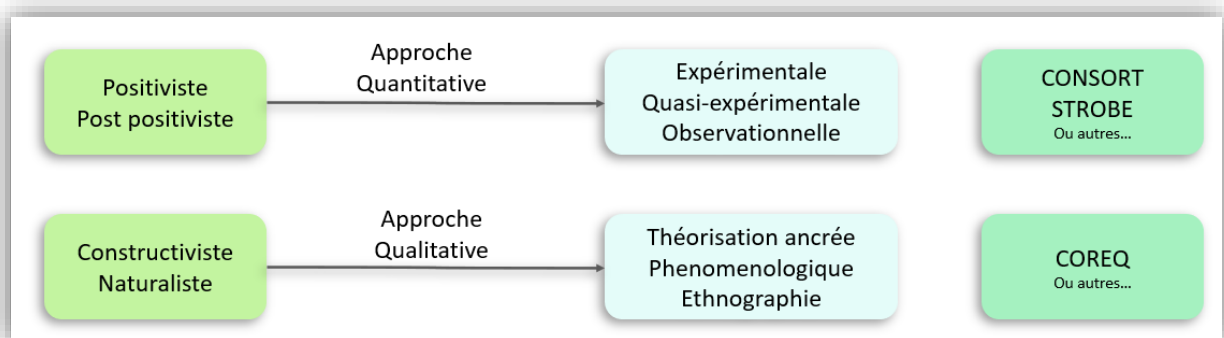
Table des matières

1. Introduction	3
2. Les paradigmes de recherche	4
3. Les critères de qualité des études quantitatives.....	5
4. Les critères de qualité des études qualitatives	8
5. Conclusion	10
6. Pour aller plus loin	10
7. Bibliographie et lectures conseillées	11

1. Introduction

Bienvenue dans ce document, « à l'ancienne », qui vise à clarifier les critères de qualité des différentes méthodes de recherche. Avant d'en débiter la lecture, rappelez-vous qu'un article de recherche n'est pas une vérité absolue et que pour mieux comprendre le contenu de cet article de recherche, il faut adapter sa lecture à la vision du monde de l'auteur qui guide et sous-tend sa méthodologie.

Dans la capsule vidéo de cette section, je vous ai présenté les trois courants principaux, les grilles d'évaluation de la qualité, ou « checklist » varient en fonction de la méthode. Avec ce document, nous allons explorer les fondements épistémologiques des courants de pensées principaux qui sous-tendent le processus de recherche et son développement.



2. Les paradigmes de recherche

Le courant de pensée positiviste (ou post-positiviste) a une vision du monde qui se distingue fortement du courant de pensée constructiviste (ou naturaliste). Le tableau ci-dessous est une traduction libre et adaptée de l'ouvrage de Polit and Beck (2020, p.9) et il en présente les différences principales.

Question philosophique	Posture positiviste Ou post-positiviste	Posture Naturaliste Ou constructiviste
Quelle est la nature de la réalité ?	La réalité existe. Il existe une réalité que nous pouvons observer.	Les réalités sont multiples et subjectives. Elles sont une construction mentale par les individus.
Quelle est la relation entre le chercheur et l'objet de l'étude ?	Le chercheur est indépendant de l'étude. Les résultats ne sont pas influencés par le chercheur.	Le chercheur interagit avec les sujets à l'étude. Les résultats sont issus d'un processus d'interaction.
Quelle sont les valeurs qui guident le processus ?	L' objectivité est un but à atteindre et les biais doivent être supprimés autant que possible.	La subjectivité est inévitable ; elle peut même être désirée.
Quelles sont les meilleures manières de produire des connaissances ?	Le processus est essentiellement déductif avec des tests d'hypothèse.	Le processus est habituellement inductif avec la génération d'hypothèse.
	S'intéresse à des concepts précis.	S'intéresse à un phénomène .
	Est focalisé sur l' objectivité et le mesurable .	Est focalisé sur le subjectif et le non quantifiable .
	Le chercheur reste à l'extérieur du processus de recherche.	Le chercheur est intégré dans le processus de recherche.
	Le protocole d'étude est fixé à l'avance (Fixed design).	Le protocole d'étude et l'analyse des données évolue avec le temps (Flexible design).
	Grand échantillon représentatif.	Petit échantillon (riche en données).
	Données « quantitatives » avec analyses statistiques.	Données (majoritairement) « narratives » avec analyse qualitative.
	Vise la généralisation .	Vise la compréhension .

3. Les critères de qualité des études quantitatives

Les études quantitatives sont utiles pour investiguer des thématiques pour lesquelles des outils ou instruments de mesure existent ou peuvent être développés pour des concepts. Vous avez vu les exemples des différents instruments reliés aux théories de soins intermédiaires (incertitude, auto-transcendance...), ou encore des mesures telles que le taux d'hémoglobine glyquée. Ce type de devis est influencé par le courant de pensée « post-positiviste » dans lequel le chercheur n'interfère pas ou alors « au minimum » sur les données obtenues et dans lequel le souhait est d'obtenir des données qui tendent vers une objectivité maximale. Voici les critères de qualité auxquels doit répondre ce type de démarche d'acquisition des connaissances. Ils sont majoritairement issus de l'ouvrage de Polit and Beck (2020).

Positivisme ou post-positivisme		
Critères & définitions	Précautions prises pour maintenir la qualité ; mots clés associés	Exemples pratiques
<p>Validité interne</p> <p>S'assure que l'étude mesure les résultats attribuables à l'intervention. Elle permet d'être « sûr » que la variable indépendante influence le résultat et pas les autres facteurs ou variables. Dans les études descriptives, elle rejoint le concept de validité de construit, qui s'assure de la « validité de la mesure ».</p>	<p>Méthode de recherche adaptée à l'objectif de recherche.</p> <p>Calcul de la taille de l'échantillon.</p> <p>Randomisation & contrôle des biais de sélection avec mise en place de stratégies pour limiter les biais : ex : « Blinding », ou de stratégie d'analyse permettant de limiter le biais des données manquantes : « intention to treat analysis » etc.</p>	<p>Si nous voulons tester une intervention pour montrer la plus-value de l'enseignement sur les résultats d'apprentissage, il nous faut vous répartir en deux groupes distincts de manière aléatoire. En effet, si nous répartissons les étudiants par ordre alphabétique, il est probable que nous retrouvions des différences dans les caractéristiques socio-démographiques des différents groupes car nous métrions ensemble des personnes avec des noms de familles, et peut être des origines similaires !</p> <p>Autre exemple : si j'évalue vos connaissances à la suite d'un de mes cours, et que vous obteniez tous d'excellentes notes. Est-ce que je peux en déduire que mon cours était excellent ? Il est probable que non, car vous étiez peut-être déjà excellents avant celui-ci ! Je n'ai donc pas pris les précautions nécessaires pour évaluer mon cours.</p>

Critères & définitions	Précautions prises pour maintenir la qualité ; mots clés associés	Exemples pratiques
<p>Validité externe</p> <p>S'assure de la possibilité de généraliser les résultats à d'autres contextes, différents de ceux de l'étude.</p> <p>Cette notion est fondamentale pour la pratique fondée sur les preuves.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pertinence de l'échantillonnage ▪ Complexité de l'intervention 	<p>Par exemple si je fais une étude sur une intervention de prévention du suicide chez les adolescents LGBT victimes de violence scolaire. Est-ce que je peux généraliser cette intervention à la population générale ? Plus une population est spécifique et plus l'intervention est spécifique, plus il va être difficile d'extrapoler ou de généraliser mes résultats à d'autres populations.</p>
<p>Validité de construit</p> <p>Assure la constance et la stabilité des mesures. Cette notion apparaît surtout dans les dimensions des sciences sociales ou la psychologie où certains concepts sont difficiles à mesurer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Constance ▪ Cohérence interne ▪ Equivalence ▪ Coefficient de fidélité... 	<p>L'exemple le plus parlant est celui de la balance. Si vous montez à deux reprises dessus, dans un intervalle de temps court et que le résultat varie fortement ; alors la balance ne mesure pas de manière correcte ce qu'elle doit mesurer. Vous n'auriez donc pas envie de l'utiliser car vous n'êtes pas sûr que la balance mesure réellement votre poids !</p> <p>Je vous laisse faire la transposition pour la mesure de concepts plus complexes !</p>
<p>Validité statistique</p> <p>Assure la neutralité des données observées et mesurées ; assure le besoin pour le chercheur de montrer que l'association est « réelle ».</p>	<p>Les tests statistiques doivent être adaptés aux variables.</p> <p>La taille d'échantillon doit être correcte et adaptée.</p> <p>L'interprétation des tests statistiques nécessitent la puissance nécessaire.</p>	<p>Par exemple, si vous comparez un nouveau traitement révolutionnaire pour traiter le Covid-19, vous administrez ce traitement au groupe intervention et pas au groupe contrôle. Vous concluez que les résultats sont fortement en faveur du traitement « miracle ». Cependant, vous avez oublié que vous n'aviez que 3 patients dans le groupe intervention. Avec un tel petit groupe... ne serait-ce pas l'effet du hasard ?</p>

Bien que mis dans des cases distinctes, **les critères s'influencent les uns les autres**. Par exemple, plus certains facteurs internes sont contrôlés, plus il sera difficile de généraliser les résultats. Les décisions prises pour améliorer la validité interne engendrent forcément des conséquences sur le critère de validité externe.

4. Les critères de qualité des études qualitatives

Les études qualitatives sont utiles pour investiguer de manière approfondie un phénomène d'intérêt dans un contexte précis. Les objectifs de recherche se distinguent des méthodes quantitatives et leurs critères de « qualité » aussi. La vision du monde constructiviste laisse apparaître plus de place à l'interprétation des données par le chercheur. Lincoln et Guba (1985) ont décrit les premiers critères pour pouvoir augmenter la « confiance » dans ce type d'étude. Ces critères ont par la suite évolué en fonction des différentes méthodes qualitatives avec pour objectif de soutenir la rigueur et la « vérité » dans ce type de méthodologie. Le tableau ci-dessous propose une synthèse « généraliste », inspirée majoritairement de Polit and Beck (2020).

Constructiviste ou Naturaliste		
Critères & définitions	Précautions prises pour maintenir la qualité ; mots clés associés	Exemples pratiques
<p>Crédibilité</p> <p>Met en évidence la confiance que l'on peut retrouver dans l'interprétation des données.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Etude adaptée à son objectif ▪ Durée des observations ▪ Triangulation des données (variété des observations, observateurs ...) ▪ Journal réflexif ▪ Memos 	<p>Les résultats de l'étude vous semblent « bizarres » en regard de votre expérience clinique. La durée des observations est brève et les données ne sont jamais « confrontées » à un regard autre.</p>
<p>Transférabilité</p> <p>Le degré dans lequel les données obtenues peuvent être transférées dans un autre contexte.</p>	<p>L'étude est bien décrite et précise le contexte.</p> <p>Les données fournies par le chercheur sont suffisantes pour se faire une bonne représentation de la situation afin que le lecteur puisse réfléchir à son usage dans une situation autre.</p>	<p>L'étude a lieu dans un centre de soins ambulatoires en Suisse romande et vise à décrire l'expérience de vivre avec une plaie oncologique.</p> <p>Sommes-nous capables à partir de ces informations de faire des propositions pour transférer ou non les données ?</p>

Critères & définitions	Précautions prises pour maintenir la qualité ; mots clés associés	Exemples pratiques
<p>Fiabilité</p> <p>Reflète la stabilité des données obtenues. Elle vise à maintenir les résultats obtenus au travers du temps.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les résultats sont bien décrits. ▪ Le contexte est précis. ▪ La manière de récolter les données et l'analyse sont décrites. 	<p>Si on reprend l'exemple au-dessus, en réalisant cette même étude quelques mois plus tard, avec une population similaire, nous devrions voir apparaître des résultats similaires.</p>
<p>Confirmabilité</p> <p>Fait appel à la notion « d'objectivité » pour mettre en évidence que les données reflètent le point de vue des participants et que leur interprétation n'est pas une invention du chercheur.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Méthode bien décrite ▪ Analyse des données présentée ▪ Vérification par les pairs ▪ Triangulation ▪ Retour des données récoltées (ou résultats) aux participants 	<p>Afin de maintenir cet objectif d'objectivité, les auteurs peuvent présenter clairement le processus d'analyse à partir des données de l'étude. Par exemple, l'analyse des données d'entretiens peut-avoir été réalisée par deux chercheurs indépendants.</p>
<p>Authenticité</p> <p>Fait appel à la « véricité » des faits et montre différentes réalités.</p>	<p>Verbatims</p> <p>Invite le lecteur à comprendre le phénomène à l'étude.</p>	<p>Hélène décrit que sa maladie la handicape au quotidien. Avoir le souffle coupé, ne pas pouvoir monter les escaliers rendent sa vie difficile. Sur cette même thématique, Jane exprime : « depuis que j'ai du mal à respirer, je ne peux plus monter à l'étage. Cela me rend triste de ne plus pouvoir aller dans la chambre de mon fils ».</p>

Dans la recherche qualitative, **les débats sont « nombreux » sur les critères de qualité**, et ils varient en fonction des méthodes retenues. Ces critères doivent vous aider à prendre du « recul » sur vos articles.

5. Conclusion

Les critères de qualité dépendent de la méthode retenue pour la réalisation de l'étude. Selon les ouvrages consultés, vous pourrez vous rendre compte que les appellations varient et parfois sont nommées de la même manière pour les études quantitatives ou qualitatives. Lorsque c'est le cas, le contenu, ou les définitions des termes diffèrent. Il est probable que vous trouverez des divergences entre ce support de cours et d'autres références. Toutefois rappelez-vous que :

« On ne joue pas au foot avec les règles du rugby »

6. Pour aller plus loin

Pour aller plus loin, il vous est recommandé l'ouvrage de

- Polit & Beck, 2020.
 - P. 7- 12 pour les principaux paradigmes de recherche
 - p.207-225 pour les critères liés aux études quantitatives
 - p.567-583 pour les critères liés aux études qualitatives.
- Fortin, 2010 (ou 2016)
 - P.24-26 pour les paradigmes de recherche
 - P.322-328 pour les critères liés aux études quantitatives
 - P.283-286 pour les critères liés aux études qualitatives

7. Bibliographie et lectures conseillées

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (Third Edition). SAGE.

Fortin, M.-F., & Gagnon, J. (2010). *Fondements et étapes du processus de recherche : Méthodes quantitatives et qualitatives*. Chenelière éducation.

Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage Publications.

Loiselle, C.G, Profetto-McGrath, J. (2007). *Méthodes de recherche en sciences infirmières. Approches quantitatives et qualitatives*. Québec: ERPI.

Polit, D. F., & Beck, C. T. (2020). *Nursing research : Generating and assessing evidence for nursing practice* (Eleventh edition). Wolters Kluwer Health.

Proulx, J. (2019). Recherches qualitatives et validités scientifiques. *Recherches qualitatives*, 38(1), 53. <https://doi.org/10.7202/1059647ar>

Robson C, McCartan K. (2016) *Real World Research*. Fourth edition