

	0-5 points	6-10 points	11-15 points
<b>Titre et résumé</b>	Le titre ne reflète pas le travail ; le résumé est lacunaire et/ou ne reprend pas les éléments souhaités.	Le titre permet de comprendre ce qui est fait dans le travail ; le travail est synthétisé sous forme de résumé mais le résumé ne permet pas forcément de comprendre la nature du travail.	Le titre permet de comprendre ce qui est dans le travail. Le résumé est agréable à lire et synthétique : il donne une bonne idée du travail proposé.
<b>Contexte et problématique</b>	La description du contexte est incomplète ou alors trop détaillée. Il manque des éléments utiles pour comprendre la problématique. Il contient des éléments subjectifs, non-factuels. La problématique ne reprend pas les éléments essentiels du contexte ; elle ne met pas en relation le problème et l'analyse proposée ; manque de synthèse.	La description du contexte contient suffisamment d'éléments factuels pour que l'on puisse en déduire la problématique. La problématique reprend clairement les éléments essentiels du contexte ; la mise en lien entre le problème et l'analyse proposée est faite.	La description du contexte contient tous les éléments factuels permettant de déduire la problématique ; elle est claire et synthétique. La problématique synthétise les éléments essentiels du contexte ; la mise en lien entre le problème et l'analyse proposée est pertinente.
<b>Objectifs</b>	Les objectifs sont trop longs ; ne sont pas en rapport avec le travail ; leur formulation est inadéquate. Les objectifs sont sous-dimensionnés, insuffisants ou inadaptés à ce type d'étude.	Les objectifs sont exprimés sous une forme synthétique ; ils découlent de la problématique ; il sont d'une ampleur et d'une complexité suffisantes.	Les objectifs sont exprimés sous une forme synthétique et pertinente et couvrent l'ensemble du travail à effectuer. Ils commencent par un verbe indiquant l'analyse proposée.
<b>Méthodologie</b>	La démarche méthodologique ne répond pas à la question ou aux objectifs de départ et/ou ne suit pas une structure claire. Une personne extérieure devrait interpréter ou deviner la méthodologie proposée pour pouvoir la reproduire.	La méthodologie permet de répondre à la question de départ ; sa description est suffisamment structurée, précise et complète pour qu'une personne extérieure puisse la reproduire sans erreur.	La question de départ est rappelée ; la validité de la démarche méthodologique suggérée est bonne, voir originale. La description est claire, précise et complète et une personne extérieure pourrait la reproduire avec aisance.
<b>WP et livrables</b>	Le phasage n'est pas clair ou plausible, il y a une confusion entre objectifs, méthodes et livrables.	Le tableau avec les WP et les livrables est plausible. Les concepts d'objectifs, méthodes et livrables ont globalement été compris.	Le tableau avec les WP et les livrables est synthétique et plausible. Les concepts d'objectifs, méthodes et livrables ont été parfaitement compris
<b>État de la littérature</b>	L'état de la littérature est lacunaire. Il manque des connaissances indispensables au sujet ; le référencement est très lacunaire, imprécis. La structure en entonnoir n'est pas visible ou respectée, le raisonnement est très difficile à suivre. Le lien n'est pas fait avec la question de départ et avec l'approche méthodologique proposée. Les sources ne sont pas utilisées pour faire ressortir le point de vue ou cadre théorique adopté et la démarche.	L'état de la littérature est suffisant et reflète l'état des connaissances utiles au sujet ; référencement cohérent et conforme à la norme choisie. La structure en entonnoir est respectée. Il est aisé d'en prendre connaissance. Le lien entre la question de départ, le cadre théorique et l'approche méthodologique proposée est plausible.	L'état de la littérature est très complet et reflète bien l'état des connaissances. Plusieurs points de vue sont articulés et mis en perspective ; référencement rigoureux. La structure en entonnoir est respectée. Le texte est fluide et le lien entre la question de départ, le cadre théorique et l'approche méthodologique est limpide.
<b>Aspects formels</b>	Il manque des informations importantes sur la page de couverture. La structure est illisible ; la mise en page gêne la lecture ; il manque une bibliographie ou la liste des sources. L'orthographe, la syntaxe ou la grammaire sont insuffisants.	La page de couverture contient toutes les informations utiles ; les pages, les chapitres et les sous-chapitres sont numérotés, la structure est lisible. La mise en page permet de prendre rapidement connaissance du travail ; la bibliographie et la liste des sources sont présentes. L'orthographe, la syntaxe et la grammaire sont suffisantes.	La page de couverture contient toutes les informations utiles et est attractive ; les pages, les chapitres et sous-chapitres sont numérotés, la structure est lisible et particulièrement cohérente ; la mise en page est agréable ; la bibliographie et la liste des sources sont présentes et le format cohérent tout au long du texte. L'orthographe, la syntaxe et la grammaire sont excellentes.

Commentaires :